

П Р И К А З

№ 175

07 декабря 2021г.

г. Советский

**О результатах проведения
итогового сочинения в 2021-2022 учебном году**

В соответствии с приказом № 161/1 от 17.11.2021г. «Об организации проведения итогового сочинения (изложения) 01 декабря 2021 года», на основании содержательного анализа по результатам проверки итогового сочинения (Приложение), в целях обеспечения качественной подготовки обучающихся к сдаче единого государственного экзамена по русскому языку, а также сопровождения обучающихся, получивших неудовлетворительный результат по итогам написания сочинения,
ПРИКАЗЫВАЮ:

1. **Федориненко И.Н.**, заместителю директора по УВР, представить на оперативной планёрке при директоре информацию о готовности обучающихся, получивших неудовлетворительный результат по итогам написания сочинения, к повторному написанию итогового сочинения. **Срок: до 20.12.2021г.**

2. **Малышевой М.В.**, учителю русского языка и литературы,
- использовать результаты итогового сочинения для принятия эффективных мер по ликвидации пробелов в знаниях по русскому языку. **Срок: до 25.05.2022г.**
- разработать индивидуальный план сопровождения обучающихся, получивших неудовлетворительный результат по итогам написания сочинения, не принявших участия в написании сочинения, определив конкретные мероприятия по подготовке к повторному написанию сочинения 02.02.2022г. **Срок: до 20.12.2021г.**

Класс	Обучающийся	Причина участия в ИС-11 02.02.2022г	Учитель
11 а		Отсутствие по уважит. причине	Малышева М.В.
11 а		Отсутствие по уважит. причине	
11а		Незачет	

3. **Куртеевой Е.В.**, педагогу-психологу, разработать индивидуальный план психологической поддержки обучающихся, получивших неудовлетворительный результат по итогам написания сочинения, и их родителей через организацию индивидуальных консультаций. **Срок: до 2012.2022г.**

4. **Усмановой И.В.**, руководителю методического объединения учителей русского языка и литературы, организовать обсуждение на заседании учителей русского языка и литературы следующих вопросов **в срок до 29.12.2021г:**

- содержательный анализ результатов проверки итогового сочинения в соответствии с требованиями к каждому критерию оценки итогового сочинения;
- разнообразие форм и методов работы на уроках, обеспечивающих качественную подготовку обучающихся 11 класса к сдаче единого государственного экзамена по русскому языку.

5. Действие приказа № 161/1/ от 17 ноября 2021 года отменить в связи с его исполнением.

6. Контроль за исполнением приказа оставляю за собой

Директор школы:

Котикова Л.Ф.

С приказом ознакомлены:

Федориненко И.Н.	Усманова И.В.
Куртеева Е.В.	Мальшева М.В.

Содержательный анализ по результатам проверки итогового сочинения, написанного 01 декабря 2021 года

Осуществлен содержательный анализ 33 итоговых сочинений 2021-2022 учебного года.

Наименование ОО	Зарегистрировано участников сочинения/изложения на 01.12.2021	Фактически приняло участие в сочинении/изложении на 01.12.2021	В том числе зарегистрированных и фактически принявших участие							
			Сочинение 01.12.2021				Изложение 01.12.2021			
			план	факт	зачет	незачет	план	факт	зачет	незачет
МБОУ СОШ №2 г.Советский	35	33	35	33	32	1	0	0	0	0

В период с 01 декабря по 06 декабря 2021 года, экспертами по проверке итоговых сочинений (изложений), было проверено 33 итоговых сочинения.

- Не явились: 2 участника итогового сочинения (изложения): Трудолюбов И.С., Шульга И.Е.
Причины неявки: заболевание.
- ФИО участников, завершивших написание сочинения (изложения) досрочно, по уважительной причине: нет.

Информация по результатам проверки итоговых сочинений 1.12.2021.

В ОО:

- зарегистрировано участников итогового сочинения: 35 (чел.),

- фактически приняло участие в написании итогового сочинения: 33 (чел.)

Выбор тем итоговых сочинений обучающихся МОУО распределен следующим образом:

№ 104 «Как вы понимаете утверждение: тот, кто терпеливо готовится в путь, непременно приходит к цели?» – 9 (27%) чел.

№ 206 «Когда можно говорить о разумном использовании достижений цивилизации?» – 8 (24%) чел.

№ 310 «Ваш ответ на вопрос героя Ф.М.Достоевского: «Не загладится ли одно, крошечное преступление тысячами добрых дел?»» – 11 (33%) чел.

№ 405 «Какое произведение (книга, музыка, фильм, спектакль) близко моему внутреннему миру?» – 0 (0%) чел.

№ 508 «Можно ли найти счастье в том, чтобы помогать несчастным?» – 5 (16%) чел.

Средний объем итогового сочинения составил 300-350 слов.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 256 слов.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 567 слов.

Вывод 1. Требование № 1 выполнено всеми учащимися.

Вывод 2. От 250 до 350 слов – 18 учащихся, выше 350 слов – 15 учащихся.

Вывод 3. Анализ итоговых сочинений по требованию №1 показал, что объем всех работ превышает порог в 250 слов, что указывает на способность выпускников создавать связный текст объемом примерно 300—350 слов. Колебания в объеме сочинений зависят преимущественно от целей и логики высказываний выпускников, их умения самостоятельно определять объем работы, достаточный для раскрытия темы в

зависимости от индивидуальной манеры высказывания, и оформлять свои рассуждения в текстовом пространстве, соответствующем жанру сочинения.

Вывод 4. Предельно допустимого объема сочинения в 250 слов научились достигать даже участники с низким уровнем подготовки. Последние прибегают к сугубо формальным способам «раздувания» объема: повторяют один и тот же тезис с использованием синонимичной замены, включают в работу определения ключевых понятий, прямо не связанных с темой, излишне подробно пересказывают литературный источник и т.д. В результате их работы не отличаются глубиной мысли и убедительностью литературной аргументации, но соответствуют необходимым количественным показателям.

Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания программным обеспечением text.ru и glvrd.ru

Вывод 1. Все работы выпускников были написаны самостоятельно. Позитивную роль в этом сыграло привлечение внимания выпускников к проблеме самостоятельности создаваемых ими текстов и повышение ответственности экспертов за адекватность проверки работ в соответствии с требованием № 2.

Вывод 2. Большинство выпускников избегают заимствования целых работ, что не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста: тезисы, определения абстрактных понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания известных людей, цитаты, литературные примеры для аргументации, краткое изложение содержательной канвы произведения или его фрагмента. Заимствованный материал используется фрагментарно, в разных пропорциях и сочетаниях (чаще во вступлении к работе или в характеристике литературных произведений). В результате немалое количество сочинений компилятивны. Они строятся на основе заранее заготовленных и выученных клише, воспроизведенных при написании псевдоавторского текста, пересказа готового материала своими словами с попутным упрощением формулировки, перекомпоновкой чужого текста и т.п. В отдельных (но достаточно редких) случаях заимствованный материал переработан с особой тщательностью и включен в собственный текст корректно и уместно, что свидетельствует скорее об обстоятельности подготовки выпускника к итоговому сочинению, нежели о прямом списывании.

Вывод 1. Учащиеся рассуждают на предложенную тему. Выпускники откликнулись на предложенную задачу, избежали ее подмены, выбрали свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстояло раскрыть. Обучающиеся умеют размышлять над предложенной проблемой, строить высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений, но не всегда удаётся избежать пересказа.

Вывод 2. Выпускники в большей своей части понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение. Многие темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу. Нередко сама формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы. Автор сочинения как бы сверяется с темой по мере развития своих размышлений, подтягивает к ней отдельные части сочинения, отталкивается от нее в итоговом выводе.

Хорошо чувствуя особенности вопросительной формулировки темы, выпускники рассматривают ее как подсказку направления рассуждения. Они предлагают свою точку зрения и одновременно допускают возможность существования иных позиций.

Вывод 3. Типичными являются сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления. В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в

направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии.

Основным путем раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру. Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение.

Две главные проблемы итогового сочинения по критерию: 1. Неумение участника полноценно осмыслить тему. 2. Неготовность дать на нее адекватный ответ.

Оригинальных подходов к раскрытию тем сочинений нет, работы укладываются в рамки определённого стереотипа.

Вывод 1. Выпускники при раскрытии темы сочинения строят рассуждение на основе не менее одного произведения отечественной или мировой литературы по собственному выбору (в среднем 2), определяя свой путь использования литературного материала; показывают разный уровень его осмысления; подробный пересказ текста литературного произведения не используют. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

Вывод 2. Участниками итогового сочинения допускались фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощённость в трактовке образов и сюжетных линий:

- 33 учащихся строят рассуждение в соответствии с высказанным утверждением и содержанием формулировки темы;
- 3 учащихся допустили фактические ошибки в Ф.И.О. автора и определении жанра произведения (Александр Сергеевич Тургенев, рассказ «Что делать?», рассказ «Капитанская дочка»);

Вывод 3. Крайне редко избирается путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания; наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, обращение к его тематике и проблематике, сюжету и характерам (ученик обращается к произведению, в котором есть искомая тема, проблема и использует аспектный анализ литературного текста для подтверждения рассуждений по теме сочинения). Крайне редко присутствует в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения (3 чел. – 9%)

Вывод 4. В большинстве проанализированных работ выпускниками продемонстрировано умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. 100% проверенных сочинений являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX века, входящие в образовательную программу).

Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров.

Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала не выявлены.

Вывод 5. К сожалению, нельзя констатировать разнообразие подходов выпускников к отбору литературных примеров. В большинстве сочинений рассуждение строится с привлечением одних и тех же произведений.

Весьма ограничено количество произведений, привлекаемых для аргументации: возник узкий набор классических текстов, к которым выпускники обращаются систематически, используя их в работах на разные темы по разным направлениям (А.С. Пушкин «Капитанская дочка», Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание», И. А. Гончаров «Обломов», М.А. Булгаков «Собачье сердце»; М.Горький «Старуха

Изергиль»; М. А. Шолохов «Судьба человека»; А. П. Платонов «Юшка», Н.В.Гоголь «Мёртвые души», Н.А.Некрасов «Кому на Руси жить хорошо», Л.Н.Толстой «Война и мир», А.И.Куприн «Чудесный доктор», М.А.Шолохов «Тихий Дон», А.Грин «Зелёная лампа», И.А.Бунин «Господин из Сан-Франциско», М.Горький «На дне», А.П.Чехов «Злоумышленник», В.Распутин «Прощание с Матёрой», В.Астафьев «Конь с розовой гривой», А.де Сент-Экзюпери «Маленький принц» и др.).

Следует отметить, что выпускники используют произведения, не входящие в образовательную программу (часто современную зарубежную литературу):

М.Макманус «Один из нас лжёт», Р.Брэдбери «И грянул гром», «Вельд», «451 градус по Фаренгейту», О.Хаксли «О дивный новый мир», М.Булгаков «Стальное горло», Ж.Верн «Вокруг света за 80 дней», Д.Лондон «Мартин Иден», У.Голдинг «Повелитель мух», Мосян Тунсю «Магистр дьявольского культа», П.Зюскинд «Парфюмер. История одного убийцы».

Обучающиеся редко берут примеры из лирических и лиро-эпических произведений, практически не используют философские произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества, не обращаются к аргументам, связанным с театром, кино, живописью, историческими документами.

Литературное произведение привлекается формально.

Вывод 1. Большинство работ в целом выстроены логично и заслуживают оценки «зачёт» по критерию №3. Работы отличаются композиционной цельностью, логичностью изложения мыслей и соразмерностью частей, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов. Учащиеся аргументированно высказывают мысли, выдерживая соотношение между тезисом и доказательством. В первом абзаце высказываются тезисы общего характера. Последующие абзацы посвящены анализу конкретных примеров из художественных произведений. Заключительные абзацы содержат выводы, соответствующие вопросу темы. Вместе с тем примеры, приведенные учениками, зачастую не могут считаться полноценными аргументами для их суждений, поскольку основаны на превратном толковании образов героев и их поступков. Ученики порой не чувствуют авторской позиции, не задумываются о ней, подменяя ее собственным примитивным пониманием. Суждения учеников очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок.

Вывод 2. При написании работы в подавляющем большинстве случаев выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения, имеющего широкое распространение в практике изучения русского языка и литературы. Значительная часть работ свидетельствует об умении их авторов строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему. Как правило, выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В тексте сильных работ легко вычлениваются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.

Выпускники в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость, умение использовать примеры из литературных произведений для подтверждения своего мнения в рамках предложенной проблемы.

Вместе с тем, примеры сочинений, в которых грубые логические нарушения препятствовали пониманию смысла авторского высказывания, оказались единичными и не оказали существенного влияния на положительные результаты выполнения работ по критерию 3.

Вывод 3. Анализ сочинений позволил выявить характерные ошибки, допущенные

выпускниками, и некоторые стратегии, которые они используют для компенсации затруднений, возникающих при построении рассуждения.

Со вступлением связаны следующие ключевые проблемы:

- во вступлении отразилось непонимание смысла задания и темы;
- содержание вступления не соотнесено с проблемой, которая будет решаться в основной части;
- отсутствует тезис, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;
 - чрезмерно длинное вступление, что свидетельствует о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;
 - наличие во вступлении избыточной информации.

Заключение во многом повторяет сильные и слабые стороны вступления, с тем лишь различием, что оно отражает обратное движение – сводит развернутое рассуждение к краткому итогу.

Для основной части характерны типичные ошибки:

- несоразмерность объема своего размышления и аргумента(ов). Второй компонент превалирует над первым, то есть аргументация – над рассуждением, поскольку выпускнику проще пересказывать текст в ракурсе заданной проблемы, чем строить собственное рассуждение обобщающего характера, особенно если он затрудняется в использовании абстрактных понятий, не отличается хорошей эрудицией и глубиной мысли. В этом случае тезисно-доказательная часть, являющаяся основой сочинения-рассуждения, теряет убедительность и стройность;
- содержательное несоответствие сентенции и примера;
- неумением выпускника разграничить вступление и основную часть;
- слабость доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации;
- наличие аргументов, приводящих к отступлению от темы, не соответствующих доказываемым тезисам;
- несоответствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам;
- неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера.

Вывод 1. Учащиеся недостаточно точно высказывают суждения, используя однообразную лексику, но избегают речевых штампов.

Вывод 2. 5 учащихся показали низкое качество речи (большое количество речевых ошибок).

Вывод 3. Работы, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности). Подобная закономерность не является случайной. Таким образом, коммуникативный замысел автора сочинения, намерение пишущего убедить читателя в справедливости высказываемых в сочинении суждений реализуется в полной мере только в том случае, если выпускник обладает высоким уровнем развития речевой культуры.

Вывод 4. Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников:

- скудность словарного запаса;
- неточное словоупотребление;
- нарушение лексической сочетаемости;
- неуместный повтор слова, тавтология и плеоназм.

Для сочинений характерны также следующие типы ошибок:

- немотивированное использованное разговорной лексики, объясняемое, в частности, влиянием интернет-коммуникации, в пространстве которой размываются границы устной и письменной речи, официального и неофициального стилей общения;
- ошибки в употреблении личных местоимений;
- логические ошибки, связанные с нарушением причинно-следственных связей в предложении.

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок. Затруднения вызвали орфограммы: правописание наречий, служебных слов, безударных гласных в корне слова.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок. Затруднение вызвали пунктограммы: знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях, знаки препинания при обособленных обстоятельствах, определениях, знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок. Часто встречающиеся нарушения: неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом, нарушение управления, нарушение связи между подлежащим и сказуемым.

Анализ орфографических ошибок.	Количество выпускников, допустивших ошибки
Орфограмма.	
Правописание корней.	7
Правописание приставок.	4
Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.	5
Правописание падежных и родовых окончаний.	2
Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.	4
Слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи.	5
Правописание отрицательных местоимений и наречий.	3
Правописание НЕ и НИ.	3
Правописание служебных слов.	9
Правописание словарных слов.	5
Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи.	2
Правописание наречий.	7
Написание –тся и –ться в глаголах.	3
Правописание удвоенных согласных.	4
Анализ пунктуационных ошибок.	Количество выпускников, допустивших ошибки
Знаки препинания между подлежащим и сказуемым.	2
Знаки препинания в простом осложнённом предложении.	10
Знаки препинания при обособленных определениях и приложениях.	10
Знаки препинания при обособленных обстоятельствах.	8
Знаки препинания при уточняющих членах предложения.	1

Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	7
Знаки препинания при прямой речи, цитировании.	2
Знаки препинания в сложносочинённом предложении.	18
Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	23
Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.	10
Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении.	6
Тире в простом предложении.	1
Двоеточие в простом и сложном предложениях.	2
Анализ грамматических ошибок.	Количество выпускников, допустивших ошибки
Нарушение управления.	9
Неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом.	11
Ошибки в построении предложения с однородными членами.	2
Нарушение связи между подлежащим и сказуемым.	8
Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом.	2
Неправильное словообразование.	3
Несоответствие видовременных форм глаголов.	4

Вывод 4. Анализ итоговых сочинений с точки зрения их грамотности показал, что в формировании у обучающихся навыков самостоятельной письменной речи есть значительные пробелы, которые связаны не только с недостаточным развитием орфографической и пунктуационной зоркости, но и с низким качеством обучения самопроверке собственных текстов и их редактированию и совершенствованию.

Вывод 5. Грамотно написанные работы, как правило, положительно оценивались и по другим критериям, что свидетельствовало о наличии общей культуры у пишущего, о его способности не только глубоко осмыслить проблему, предлагаемую темой сочинения, но и адекватно оформить свои рассуждения в письменном тексте. Отдельные грамматические недочеты, присутствующие и в работах такого уровня, рассматривались как допустимые, учитывая тот факт, что текст создан обучающимся, а не профессионалом – мастером слова.

Таким образом, наличие критерия «Грамотность» в системе оценивания итогового сочинения явилось стимулом для более внимательного отношения выпускников к соблюдению орфографических и пунктуационных норм языка.

Проверенные сочинения позволяют экспертам сделать выводы о положительных тенденциях, свидетельствующих об эффективности данной формы (сочинение) проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся 11 классов.

Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового сочинения, которые позволили овладеть следующими умениями:

- умение придерживаться одной темы при размышлениях;
- применение правил культуры речи;
- умение обосновать свое мнение;
- умение привлекать для аргументации тезиса произведения русской и мировой литературы;
- соблюдение требований к структуре и композиции сочинения.

Вместе с тем, проверка итоговых сочинений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»:

- диспропорции в объёме смысловых частей работы; несоответствие между объёмом вступления, основной части и заключения;
- отсутствие смысловых связей между основными частями сочинения;
- наличие во вступлении избыточной информации;
- отсутствие во вступлении постановки проблемы, которая будет разрешаться в основной части;
- отсутствие логических «мостиков» между смысловыми частями работы;
- ошибки в структурировании текста на абзацы;
- недостаточное внимание к формулировке темы, ракурсу постановки проблемы в заданном вопросе, неоправданное расширение темы до уровня тематического направления;
- неумение выявить ключевые слова темы, чтобы направить рассуждения в нужное русло, подобрать к своим тезисам верную аргументацию;
- следование стереотипу, несвобода от алгоритма.

Справку подготовил:

Федориненко И.Н.